BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2327-8/21

Mostar, 30. 9. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Ingram d.d. Srebrenik, broj: 02-1983/21 od 17. 08. 2021. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, br. 4079-3/21 od 09. 08. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabava kamenih eruptivnih agregata za proizvodnju asfalta*, ugovornog tijela Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 30. 9. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao djelomično osnovana.

2. **Poništava se** Odluka ugovornog tijela Sarajevoputevi d.d. Sarajevo o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, br. 4079-3/21 od 09. 08. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabava kamenih eruptivnih agregata za proizvodnju asfalta* **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Sarajevoputevi d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka (Obavijest o nabavi 967-1-1-113-3-138/21 objavio na portalu javnih nabava dana 21. 06. 2021. godine) donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, br. 4079-3/21 od 09. 08. 2021. godine u predmetu javne nabave: *Nabava kamenih eruptivnih agregata za proizvodnju asfalta*.

Ponuditelj Ingram d.d. Srebrenik je dana 17. 08. 2021. godine izjavio žalbu, broj: 02-1983/21 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Ponuditelj Ingram d.d. Srebrenik (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: 02-1983/21 od 17. 08. 2021. godine navodi da blagovremeno izjavljuje žalbu iz slijedećih razloga: pogrešna primjena propisa iz oblasti javnih nabavki; Bitne povrede postupka nabavke.

Nakon uvida u ponudu izabranog ponuditelja Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići, konstatirao je slijedeće:

-U Tehničkoj specifikaciji (Aneks 9 Tenderske dokumentacije), između ostalog navedeno je: „Kvalitetu ponuđene robe po traženim kriterijima ponuđač dokazuje originalnim važećim atestom (ili ovjerena kopija) izdat od ovlaštene institucije kojom dokazuje usklađenost proizvoda sa tehničkom specifikacijom. Atest-certifikat ukoliko nije na jednom od službenih jezika u BiH neophodno je da ponuđač dostavi atest preveden na jedan od službenih jezika u BiH od strane sudskog tumača, ukoliko ne postupi po navedenom zahtjevu ponuda će se odbaciti.
NAPOMENA:
Ukoliko ponuđač ne dostavi važeće atest/certifikat izdan od ovlaštene Institucije, iz koje je vidljivo da ponuđeni eruptivni agregati za proizvodnju asfalta, ispunjavaju minimalne zahtijevane parametre, u skladu sa standardom BAS EN 933-1:2012; BAS 933-3:2012; BAS EN 933-6:2015; BAS EN 933-9:2014; BAS EN 1097-1:2012; BAS EN 1097-2:2011; BAS EN 1097- 3:2007; BAS EN 1097-6:2014; BAS EN 1097-8:2010; BAS EN 1367-5:2012; BAS EN 1744-1:2010; BAS EN 12697-11:2012 ili ekvivalent ponuđenih atesta kao i karakteristike eruptivnih agregata navedenih u ovoj tehničkoj specifikaciji, ponuda će se odbaciti. "

Ponuđač PLANTRANS DIJABAZ d.o.o. Banovići je dostavio Izvještaj o prethodnom ispitivanju kamena iz kamenoloma: „VELIKA RIBNICA", Općina Banovići broj: 148/21-l-MA od 16.07.2021. godine i Izvještaj o prethodnom ispitivanju frakcija drobljenog kamenog agregata iz kamenoloma „VELIKA RIBNICA" drobilišno postrojenje „Breštica" Banovići frakcije 0/2; 2/4; 4/8; 8/11,2; 11,2/16 broj: 62/21-l/MA od 05.05.2021. godine urađen od strane AIK-INŽENJERING DOO za građevinarstvo Banovići. Uvidom u naprijed navedene Izvještaje utvrđeno je da kameni agregati nisu ispitivani u skladu sa standardom BAS EN 933-3:2012 a koji se odnosi na ispitivanje geometrijskih karakteristika agregata, odnosno po tehničkoj specifikaciji tražen je index pljosnatosti a u spornom laboratorijskom nalazu urađen je index oblika 933-4. U predmetnom laboratorijskom nalazu zahtijevani Koeficijent tečenja agregata po normi BAS EN 933-6:2015 nije uopće urađen.

Pored gore navedenog tehničkom specifikacijom je traženo da predmet nabavke bude ispitan u

skladu sa standardom BAS EN 933-9:2014 Plavi test sa metilenom a što nije urađeno u nalazu najpovoljnijeg ponuđača nego je eruptivni kameni agregat ispitan metodom 933-8 ekvivalent pijeska koja uopće nije navedena u tehničkoj specifikaciji.

Iz navedenog može se zaključiti da ponuđeni eruptivni agregati od strane PLANTRANS DIJABAZ d.o.o. Banovići, ne ispunjavaju minimalne zahtijevane parametre u skladu sa standardima navedenim u tehničkoj specifikaciji javne nabavke, te da se ponuda kao takva trebala odbaciti.

Nadalje, u ponudi izabranog najpovoljnije ponuđača Aneks 5 „Nacrt Okvirnog sporazuma" isti nije potpisan od strane ovlaštene osobe niti je svaka stranica predmetnog sporazuma potpisana od strane ovlaštenog lica, nego je samo potpisana i ovjerena numeracija stranice ponude. U Aneksu 7 „Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona" nije ovjerena pečatom društva pored potpisa ovlaštenog lica, nego je samo ovjerena pečatom numeracija stranice ponude. U Aneksu 8 „Pismena izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavkama" također nije ovjerena pečatom društva pored potpisa ovlaštenog lica, nego je samo ovjerena pečatom numeracija stranice ponude.

Na osnovu navedenog smatra da ponuda ponuđača PLANTRANS DIJABAZ d.o.o. Banovići ne ispunjava sve formalne i tehničke uslove, te da je Ugovorni organ trebao odbaciti ponudu kao neispravnu, pa predlaže da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4079-3/21 od 09.08.2021. godine, da se izvrši povrat sredstava uplaćenih kao naknada za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama u slučaju da žalbu razmatra Ured za razmatranje žalbi BiH, te da se nadoknade svi ostali troškovi žalbe ukoliko istu bude razmatrao Ured za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 4288/21 od 19. 08. 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali i neosnovana iz sljedećih razloga:

Ponuđač Ingram d.d. Srebrenik smatra da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove iz tehničke specifikacije u smislu traženih normi dok smatra da kamen zadovoljava tražene parametre utvrđene u važećim atestima.

Navodi žalitelja da svaka stranica nacrta Okvirnog sporazuma nije potpisana je sasvim netočno što se može vidjeti u ponudi na strani od 22-25., kao i navod da nije potpisala odgovorna osoba je neosnovan ako usporedi izjavu iz člana 45. na strani 28. ponude koju je ovjerio nadležni organ uočit će se da su potpisi sasvim isti i da se radi o odgovornom licu upisanom u Aktuelni izvod iz sudskog registra na strani 32. ponude.

Navod žalitelja da na strani 28. ponude - Izjava za član 45. ZJN BiH nije ovjerena pečatom Društva je sasvim neosnovan obzirom da izjavu daje Direktor Društva i da forma obrasca je utvrđena od strane Agencije za javne nabavke BiH na kojem nigdje ne stoji pečat Društva nego potpis i pečat nadležnog organa, a što ima više Rješenja URŽ BiH u kojima je utvrđeno da pečat Društva nije potreban.

Smatra da je žalba ponuđača neosnovana, te predlaže da Ureda za razmatranje žalbi BiH istu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2327-4/21 od 31. 08. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2327-5/21 od 31. 08. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, izvršen je uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, broj: 20/21 od jul 2021. godine, te je utvrđeno slijedeće:

- Točkom 8.2.1. propisano je da ponuda treba sadržavati, između ostalog, potpisana i ovjerena svaka stranica Nacrta Ugovora, dana u Aneksu 5 tenderske dokumentacije.;
- Točkom 9.9.2. propisano je Prijedlog ugovora je dat kao Aneks 5 ove TD (nacrt). Ponuđač treba popisati svaku stranicu prijedloga Ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova Ugovora.;
- Na stranicama 21 – 24 nalazi se Aneks 5 Nacrt Okvirni sporazum za predmetnu nabavu.;
- Aneksom 9 Tehničke specifikacije (stranica 28) propisano je Ponuđeni eruptivni agregati za proizvodnju asfalta moraju biti u skladu sa sljedećim standardima:

- BAS EN 933-1:2012 - Ispitivanje geometrijskih karakteristika agregata - Dio 1: Određivanje granulometrijskog sastava - Metoda prosijavanjem.
- BAS EN 1097-6:2014- Ispitivanje mehaničkih i fizičkih karakteristika agregata - Dio 6:

Određivanje Stvarne zapreminske mase i upijanje vode.
- BAS EN 933-3:2012 - Ispitivanje geometrijskih karakteristika agregata - Dio 3: Određivanje oblika zrna- Indeks pljosnatosti.
- BAS EN 933-6:2015 - Ispitivanje geometrijskih karakteristika agregata - Dio 6 Ocjena karakteristika Površine - Koeficijent tečenja agregata.
- BAS EN 933-9:2014 - Ispitivanje geometrijskih karakteristika agregata - Dio 9: Procjena sitnih čestica - Plavi test sa metilenom.
- BAS EN 1097-1:2012 - Ispitivanja mehaničkih i fizičkih karakteristika agregata - Dio 1: Određivanje otpornosti prema habanju (mikro-Deval).
- BAS EN 1097-2:2011 - Ispitivanje mehaničkih i fizičkih karakteristika agregata - Dio 2: Metode određivanja otpornosti na drobljenje.
- BAS EN 1097-3:2007 - Ispitivanje mehaničkih i fizičkih karakteristika agregata - Dio 3: Određivanje gustine nasipanja i sadržaja praznog prostora.
- BAS EN 1097-8:2010 - Ispitivanje mehaničkih i fizičkih karakteristika agregata - Dio 8: Određivanje vrijednosti poliranog kamena.
- BAS EN 1367-5:2012 - Ispitivanje termičkih i vremenskih uticaja na karakteristike agregata - Dio 5: dređivanje otpornosti na termički šok.
- BAS EN 1744-1:2010 - Ispitivanje hemijskih svojstava agregata - Diol: Hemijske analize.
- BAS EN 12697-11:2012 Bitumenske mješavine - Metode ispitivanja za asfalt proizveden po vrućem postupku - Dio 11: Određivanje prionljivosti bitumena i agregata. Dalje je, između ostalog navedeno:

NAPOMENA: Ukoliko Ponuđač ne dostavi važeće atest/certifikat izdan od ovlaštene Institucije, iz koje je vidljivo da ponuđeni eruptivni agregati za proizvodnju asfalta, ispunjavaju minimalne zahtijevane parametre, u skladu sa standardom BAS EN 933-1:2012 ; BAS 933-3:2012; BAS EN 933-6:2015; BAS EN 933-9:2014; BAS EN 1097-1:2012; BAS EN 1097-2:2011; BAS EN 1097-3:2007; BAS EN 1097-6:2014; BAŞ EN 1097-8:2010; BAS EN 1367-5:2012; BAS EN 1744-1:2010; BAS EN 12697-11:2012, ili ekvivalent ponuđenih atesta kao i karakteristike eruptivnih agregata navedenih u ovoj tehničkoj specifikaciji, ponuda će se odbaciti.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići, broj: 20/21 od 05. 08. 2021. godine, utvrđeno je slijedeće:

- Na stranicama 7 – 12 nalazi se Izvještaj AIK-Inženjering d.o.o. Banovići, broj: 148/21-I/MA od 16. 07. 2021. godine gdje je predmet ispitivanja bila proizvodnja frakcionisanog kamenog agregata za izradu betonskih i asfaltnih mješavina, a u pogledu standarda primijenjenih prilikom uzrokovanja i ispitivanja nije vidljiva norma BAS EN 933-3:2012.;
- Na stranicama 13 – 20 nalazi se Izvještaj AIK-Inženjering d.o.o. Banovići, broj: 62/21-I/MA od 05. 05. 2021. godine o prethodnom ispitivanju frakcija drobljenog kamenog agregata iz kamenoloma „Velika Ribnica" drobilišno postrojenje „Breštica" Banovići frakcije: 0/2, 2/4, 4/8, 8/11,2 i 11,2/16, a u pogledu standarda primijenjenih prilikom uzrokovanja i ispitivanja nije vidljiva norma BAS EN 933-6:2015 i BAS EN 933-9:2014.;
- Na stranicama 22 – 25 nalazi se potpisana i ovjerena svaka stranica Aneksa 5 Nacrt Okvirni sporazum.;
- Na stranici 28 nalazi se Aneks 7 Izjava o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) ZJN.;
- Na stranici 29 nalazi se Aneks 8 Pismena izjava iz članka 52. Zakona o javnim

nabavama.

Razmatrajući **prvi žalbeni navod** kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići da ponuđeni eruptivni agregati ne ispunjavaju minimalne zahtijevane parametre u skladu sa standardima navedenim u tehničkoj specifikaciji javne nabave i izjašnjenja ugovornog tijela, kao i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije ponudio eruptivne agregate za proizvodnju asfalta u skladu sa standardima BAS EN 933-3:2012. Ispitivanje geometrijskih karakteristika agregata – Dio 3. Određivanje oblika zrna – Indeks pljosnatosti, BAS EN 933-6:2015 Ispitivanje geometrijskih karakteristika agregata – Dio 6 Ocjena karakteristika Površine – Koeficijent tečenja agregata i BAS EN 933-9:2014 Ispitivanje geometrijskih karakteristika agregata – Dio 9 Procjena sitnih čestica Plavi test sa metilenom na što žalitelj opravdano ukazuje u ovom žalbenom navodu, dok ugovorno tijelo samo proizvoljno smatra da kamen zadovoljavana tražene parametre utvrđene u važećim atestima pri čemu ne navodi niti dokazuje postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je utvrdilo da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan te je po ocjeni ovog vijeća na ovaj način ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa člankom 102. stavak (2) ZJN.

Postupak javne nabave je strogo formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi osigurao jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuditelja. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorno tijelo, a na strani potencijalnih ponuditelja je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Prema tome, Aneksom 6 tehničkih specifikacija točno je propisano da ponuđeni eruptivni agregati za proizvodnju asfalta moraju biti u skladu sa određenim standardima, pa između ostalog i standardima BAS EN 933-3:2012., BAS EN 933-6:2015 i BAS EN 933-9:2014, pa kako je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio izvještaje o ispitivanju sa normama koje ne odgovaraju gore navedenim, to isti nije postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN jer se u konkretnom postupku javne nabave nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije uslijed čega je ponuda ovog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva u skladu sa napomenom iz Aneksa 6 Tehničkih specifikacija kao i člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo vijeće zaključuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan**.

Razmatrajući **drugi žalbeni navod** kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići da Aneks 5 Nacrt Okvirnog sporazuma nije potpisan od strane ovlaštene osobe niti je svaka stranica predmetnog sporazuma potpisana od strane ovlaštene osobe, a imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela i utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nesporno zaključuje da je svaka stranica Aneksa 5 Nacrta Okvirnog sporazuma potpisana od strane Adi Sušić i ovjerena od strane izabranog ponuditelja (vidljivo na stranicama 22 – 25 ponude), kako je traženo točkama 8.2.1. i 9.9.2. tenderske dokumentacije što znači da se ponuditelj pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN, te su stoga proizvoljni navodi žalitelja kojim osporava da Aneks 5 Nacrta Okvirnog sporazuma nije potpisan od strane ovlaštene osobe niti je svaka stranica predmetnog sporazuma potpisana od strane ovlaštene osobe jer materijalni dokazi u spisu upućuju na nesporne činjenice odnosno Adi Sušić je upisan u sudski

registar kao ovlaštena osoba za zastupanje izabranog ponuditelja (vidljivo na stranici 32 ponude), Izjava o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. stavka (1) točaka od a) do d) ZJN i Pismena izjava iz članka 52. ZJN potpisana je od strane Adi Sušić, u svojstvu predstavnika direktora izabranog ponuditelja, potpisi na navedenim izjavama su istovjetni potpisima na svakoj stranici Aneksa 5 Nacrta Okvirnog sporazuma, što nesporno dovodi do zaključka da je Aneks 5 potpisan od strane ovlaštene osobe izabranog ponuditelja.

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod utvrđuje se kao **neosnovan.**

Razmatrajući **treći i četvrti žalbeni navod** kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići da u Aneksu 7 Izjava o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. stavka (1) točaka od a) do d) ZJN i Aneksu 8 Pismena izjava iz članka 52. ZJN da nisu ovjerene pečatom društva pored potpisa ovlaštene osobe, a imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela i utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nesporno zaključuje da su Aneks 7 i Aneks 8 pravilno popunjeni jer se radi o izjavama danim i potpisanim od strane ovlaštene osobe odnosno Adi Sušić, direktora izabranog ponuditelja, te je stoga proizvoljan navod žalitelja da navedene izjave nisu ovjerene pečatom ovog gospodarskog društva jer iste ne trebaju niti biti ovjerene pečatom određenog gospodarskog društva jer se radi o osobnim izjavama. Osim toga, ovo vijeće nesporno zaključuje da navedene izjave trebaju biti ovjerene pečatom od strane nadležnog tijela kako je i propisano na obrascima istih sukladno Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15).

S tim u vezi, ovo vijeće nesporno zaključuje da su navodi žalitelja proizvoljni jer su Aneks 7 i Aneks 8 pravilno popunjeni što znači da se izabrani ponuditelj pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije sve sukladno članku 57. stavak (1) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovi žalbeni navodi utvrđuju se kao **neosnovani.**

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da izabrani ponuditelj Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići dostavljenim izvještajima o ispitivanju nije dokazao da ponuđeni eruptivni agregati za proizvodnju asfalta odgovaraju točno određenim standardima u skladu sa Aneksom 6 Tehničkih specifikacija što je ugovorno tijelo propustilo pravilno ocijeniti uslijed čega je osporavana odluka nezakonita, pa se kao takva poništava i predmet se vraća ugovornom tijelu, kao prvostupanjskom tijelu, na ponovni postupak. U ponovnom postupku, ugovorno tijelo će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i okončati postupak u skladu sa odredbama ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) ZUP-a ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Ingram d.d. Srebrenik, Industrijska bb, 75350 Srebrenik,
- Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, Mustajbega Fadilpašića br. 17, 71000 Sarajevo,
- Plantrans Dijabaz d.o.o. Banovići, Božićka Banovića 20, 75290 Banovići,
- evidencija
- a/a